



Proves d'accés a la universitat per a més grans de 25/45 anys

Comentari de text

Sèrie 3

Fase general

Qualificació			TR
Part 1	Bloc 1		
	Bloc 2		
Part 2			
Suma de notes parcials			
Qualificació final			



Universitat Autònoma
de Barcelona



Universitat de Lleida



Qualificació

Etiqueta de l'alumne/a

Opció d'accés:

- ☐ A. Arts i humanitats
- ☐ B. Ciències
- ☐ C. Ciències de la salut
- ☐ D. Ciències socials i jurídiques
- ☐ E. Enginyeria i arquitectura

Aquesta prova consta de dues parts. La part 1, dividida en dos blocs, consisteix a llegir, entendre i interpretar un únic text, que trobareu en català (p. 2) i en castellà (p. 4), i a respondre a les qüestions corresponents del bloc 1 i del bloc 2. La part 2 consisteix a desenvolupar per escrit un tema determinat.

Aquesta prova es pot respondre en català o en castellà. El descompte per faltes d'ortografia, de lèxic, de morfologia i de sintaxi s'aplicarà sense límits en el conjunt de l'examen.

Esta prueba consta de dos partes. La parte 1, dividida en dos bloques, consiste en leer, comprender e interpretar un único texto, que encontrará en catalán (p. 2) y en castellano (p. 4), y en responder a las cuestiones correspondientes del bloque 1 y del bloque 2. La parte 2 consiste en desarrollar por escrito un tema determinado.

Esta prueba puede responderse en catalán o en castellano. El descuento por faltas de ortografía, de léxico, de morfología y de sintaxis se aplicará sin límites en el conjunto del examen.

PART 1 (versió en català)

[6 punts en total]

Llegiu el text següent:

La ciència és, en essència, una activitat de resolució de problemes. A aquesta trivialitat anodina, més un clíxe que no pas una filosofia de la ciència, s'han adherit generacions d'autors de llibres de text científics i els autodenominats especialistes en «*el mètode científic*». Però ni els filòsofs ni els historiadors de la ciència no han dedicat gaire atenció a les implicacions d'un enfocament tal per a la comprensió de la ciència. La perspectiva que adoptem aquí no pretén afirmar que la ciència «no és sinó» una activitat de resolució de problemes. La ciència té una àmplia varietat d'objectius, de la mateixa manera que els científics tenen múltiples motivacions: la ciència intenta explicar i controlar el món natural; els científics, entre altres coses, busquen la veritat, la influència, la utilitat social i el prestigi. El meu enfocament, emperò, sosté que la consideració de la ciència com un sistema de resoldre problemes ofereix per a la comprensió del més característic de la ciència més esperances que cap altre marc alternatiu.

Si els problemes són el punt central del pensament científic, les teories en són el resultat final. Les teories són rellevants, són *cognoscitivament* importants, en la mesura que —i només en la mesura que— proporcionen solucions adequades als problemes. La funció d'una teoria és resoldre l'ambigüitat, reduir la irregularitat a uniformitat, mostrar que el que passa és en certa manera intel·ligible i previsible. És a aquest complex de funcions al que em refereixo quan parlo de teories com a solucions de problemes.

Tesi 1: *La primera i essencial prova de foc per a una teoria és si proporciona respostes acceptables a preguntes interessants; en altres paraules, si proporciona solucions satisfactòries a problemes importants.* La bibliografia de la metodologia de la ciència no ens ofereix una taxonomia dels tipus de problemes científics, ni un mètode acceptable per a avaluar-ne la importància relativa. En la mesura que la filosofia de la ciència contemporània diu alguna cosa sobre totes aquestes qüestions, tendeix a considerar totes les solucions com a equiparables i a assignar a tots els problemes la mateixa importància. Per avaluar l'adequació d'una teoria, el filòsof de la ciència es preguntarà normalment quants fets la confirmen, i no quin grau d'importància tenen aquests fets. Preguntarà quants problemes resol la teoria, no pas la transcendència d'aquests problemes. Fins ara, la filosofia de la ciència contemporània no ha captat el sentit de la tesi exposada anteriorment. Per això proposo: Tesi 2: *Per a valorar els mèrits de les teories, és més important preguntar si constitueixen solucions adequades a problemes rellevants, que preguntar si són «veritables», si estan «corroborades», «ben confirmades» o són justificables de qualsevol altra manera en el marc de l'epistemologia del moment.*

Hi ha dos tipus molt *diversos* de problemes per a la solució dels quals s'elaboren les teories científiques. Ara per ara vull centrar-me en el primer sentit del concepte, més conegut i arquetípic, que anomenaré problema *empíric*. Qualsevol cosa del món natural que ens sorpren com a estranya o que necessita una explicació constitueix un problema empíric. Podem dividir, *grosso modo*, els problemes empírics en tres tipus, segons la funció que compleixen en l'avaluació de la teoria: 1) *problemes no*

resolts —aquells problemes empírics que encara no han estat resolts adequadament per *cap* teoria—; 2) *problemes resolts* —aquells problemes empírics que han estat resolts satisfactòriament per una teoria—; 3) *problemes anòmals* —aquells problemes empírics que una teoria *concreta* no ha resolt, però que han estat resolts per una o més teories alternatives. *Un dels caràcters distintius del progrés científic és la transformació de problemes empírics anòmals i no resolts en problemes resolts.* Hem de preguntar, en el cas de totes i cadascuna de les teories, quants problemes han resolt i quantes anomalies s'hi enfronten. Aquesta pregunta, d'una manera lleugerament més complexa, es converteix en una de les eines fonamentals per a l'avaluació comparativa de les teories científiques.

Traducció feta a partir de l'adaptació del text de
Larry LAUDAN. *El progreso y sus problemas*. Madrid: Encuentro, 1986, p. 39-47

Bloc 1. Encercleu la resposta correcta en cada cas.

[3 punts: 0,5 punts per cada resposta correcta. Es descomptaran 0,16 punts per cada resposta incorrecta; per les qüestions no contestades no hi haurà cap descompte.]

- 1.1. Quina és la intenció principal de l'autor amb aquest text?
 - a) Determinar els objectius de les teories científiques i les motivacions dels científics.
 - b) Criticar els filòsofs de la ciència.
 - c) Classificar els tipus de problemes científics.
 - d) Defensar una visió de la ciència com a activitat de resolució de problemes.
- 1.2. Segons el que es pot inferir del text, un problema és anòmal per a una teoria
 - a) si no ha estat resolt per la teoria en qüestió i ha estat resolt per una teoria rival viable.
 - b) si ha estat resolt per alguna teoria viable.
 - c) si no ha estat resolt per cap teoria.
 - d) si sorprèn com a estrany o necessita una explicació.
- 1.3. Segons el que s'exposa en el text, quina de les afirmacions següents és falsa?
 - a) L'autor defensa que cal preferir la teoria capaç de resoldre el major nombre de problemes empírics importants.
 - b) La filosofia de la ciència contemporània classifica els problemes segons la importància i distingeix graus d'adequació de les solucions.
 - c) Un dels objectius de la ciència és obtenir teories efectives en la resolució de problemes.
 - d) Els problemes empírics no són l'únic tipus de problemes per a la solució dels quals s'elaboren les teories científiques.
- 1.4. Tal com l'utilitza l'autor, el substantiu *epistemologia*
 - a) es refereix a la teoria dels fonaments i mètodes del coneixement científic.
 - b) fa referència a la naturalesa, l'estructura i els principis fonamentals de la realitat.
 - c) és sinònim de *ontologia*.
 - d) fa referència a les lleis de les proposicions en relació amb la seva veritat o falsedat.
- 1.5. Segons el que es pot inferir del text, podem dir que
 - a) els problemes resolts parlen a favor d'una teoria, els anòmals constitueixen proves contra la teoria, i els no resolts apunten vies per a una indagació teòrica posterior.
 - b) el progrés científic consisteix a transformar problemes anòmals en problemes no resolts.
 - c) la ciència només té un objectiu: la resolució de problemes.
 - d) les teories poden ser cognoscitivament importants encara que no proporcionin solucions als problemes.
- 1.6. D'entre les opcions següents, trieu un antònim per a l'adjectiu *anodina* en el text.

a) Banal.	c) Substancial.
b) Fútil.	d) Vàcua.

PARTE 1 (versión en castellano)

[6 puntos en total]

Lea el siguiente texto:

La ciencia es, en esencia, una actividad de resolución de problemas. A esta trivialidad anodina, más un cliché que una filosofía de la ciencia, se han adherido generaciones de autores de libros de texto científicos y los autodenominados especialistas en «el método científico». Pero ni los filósofos ni los historiadores de la ciencia han dedicado mucha atención a las implicaciones de un enfoque tal para la comprensión de la ciencia. La perspectiva que aquí adoptamos no pretende afirmar que la ciencia «no es sino» una actividad de resolución de problemas. La ciencia tiene una amplia variedad de objetivos, del mismo modo que los científicos tienen múltiples motivaciones: la ciencia intenta explicar y controlar el mundo natural; los científicos, entre otras cosas, buscan la verdad, influencia, utilidad social y prestigio. Mi enfoque, empero, sostiene que la consideración de la ciencia como un sistema de resolver problemas ofrece para la comprensión de lo más característico de la ciencia mayores esperanzas que ningún otro marco alternativo.

Si los problemas son el punto central del pensamiento científico, las teorías son su resultado final. Las teorías son relevantes, son *cognoscitivamente* importantes, en la medida en que —y solo en la medida en que— proporcionan soluciones adecuadas a los problemas. La función de una teoría es resolver la ambigüedad, reducir la irregularidad a uniformidad, mostrar que lo que sucede es en cierto modo inteligible y predecible. Es a este complejo de funciones a lo que me refiero cuando hablo de teorías como soluciones a problemas.

Tesis 1: *La primera y esencial prueba de fuego para una teoría es si proporciona respuestas aceptables a preguntas interesantes; en otras palabras, si proporciona soluciones satisfactorias a problemas importantes.* La bibliografía de la metodología de la ciencia no nos ofrece una taxonomía de los tipos de problemas científicos, ni un método aceptable para evaluar su importancia relativa. En la medida en que la filosofía de la ciencia contemporánea dice algo acerca de todas estas cuestiones, tiende a considerar todas las soluciones como equiparables y a asignar a todos los problemas la misma importancia. Para evaluar la adecuación de una teoría, el filósofo de la ciencia se preguntará normalmente cuántos hechos la confirman, y no qué grado de importancia tienen esos hechos. Preguntará cuántos problemas resuelve la teoría, no la trascendencia de esos problemas. Hasta el momento, la filosofía de la ciencia contemporánea no ha captado el sentido de la tesis antes expuesta. Por esta razón propongo: Tesis 2: *Para valorar los méritos de las teorías, es más importante preguntar si constituyen soluciones adecuadas a problemas relevantes, que preguntar si son «verdaderas», están «corroboradas», «bien confirmadas» o son justificables de cualquier otro modo en el marco de la epistemología del momento.*

Hay dos tipos muy *diferentes* de problemas para cuya solución se elaboran las teorías científicas. Por ahora quiero centrarme en el primer sentido del concepto, más conocido y arquetípico, al que denominaré problema *empírico*. Cualquier cosa del mundo natural que nos sorprende como extraña, o que necesita una explicación, constituye un problema empírico. Podemos dividir, *grosso modo*, los problemas empíricos en tres tipos, según la función que cumplen en la evaluación de la teoría: (1) *problemas no resueltos* —aquellos problemas empíricos que todavía no han sido adecuadamente resueltos por *ninguna* teoría—; (2) *problemas resueltos* —aquellos problemas empíricos que han sido resueltos satisfactoriamente por una teoría—; (3) *problemas anómalos* —aquellos problemas empíricos que una teoría *concreta* no ha resuelto, pero que han sido resueltos por una o más teorías alternativas—. *Uno de los caracteres distintivos del progreso científico es la transformación de problemas empíricos anómalos y no resueltos en problemas resueltos.* Debemos preguntar, en el caso de todas y cada una de las teorías, cuántos problemas han resuelto y cuántas anomalías se les enfrentan. Esta pregunta, en una forma ligeramente más compleja, se convierte en una de las herramientas fundamentales para la evaluación comparativa de las teorías científicas.

Adaptación realizada a partir del texto de

Larry LAUDAN. *El progreso y sus problemas*. Madrid: Encuentro, 1986, pp. 39-47

Bloque 1. Señale con un círculo la respuesta correcta en cada caso.

[3 puntos: 0,5 puntos por cada respuesta correcta. Se descontarán 0,16 puntos por cada respuesta incorrecta; por las cuestiones no contestadas no habrá ningún descuento.]

- 1.1.** ¿Cuál es la principal intención del autor con este texto?
- a)** Determinar los objetivos de las teorías científicas y las motivaciones de los científicos.
 - b)** Criticar a los filósofos de la ciencia.
 - c)** Clasificar los tipos de problemas científicos.
 - d)** Defender una visión de la ciencia como actividad de resolución de problemas.
- 1.2.** Según lo que se puede inferir del texto, un problema es anómalo para una teoría
- a)** si no ha sido resuelto por la teoría en cuestión y ha sido resuelto por una teoría rival viable.
 - b)** si ha sido resuelto por alguna teoría viable.
 - c)** si no ha sido resuelto por ninguna teoría.
 - d)** si sorprende como extraño o necesita una explicación.
- 1.3.** Según lo que se expone en el texto, ¿cuál de las siguientes afirmaciones es falsa?
- a)** El autor defiende que debe preferirse la teoría que resuelve el mayor número de problemas empíricos importantes.
 - b)** La filosofía de la ciencia contemporánea clasifica los problemas según su importancia y distingue grados de adecuación de las soluciones.
 - c)** Uno de los objetivos de la ciencia es obtener teorías efectivas en la resolución de problemas.
 - d)** Los problemas empíricos no son el único tipo de problemas para cuya solución se elaboran las teorías científicas.
- 1.4.** Tal y como lo utiliza el autor, el sustantivo *epistemología*
- a)** se refiere a la teoría de los fundamentos y métodos del conocimiento científico.
 - b)** hace referencia a la naturaleza, la estructura y los principios fundamentales de la realidad.
 - c)** es sinónimo de *ontología*.
 - d)** hace referencia a las leyes de las proposiciones en relación con su verdad o falsedad.
- 1.5.** Según lo que se puede inferir del texto, podemos decir que
- a)** los problemas resueltos hablan a favor de una teoría, los anómalos constituyen pruebas en contra de la teoría, y los no resueltos apuntan vías para una indagación teórica posterior.
 - b)** el progreso científico consiste en transformar problemas anómalos en problemas no resueltos.
 - c)** la ciencia tiene un solo objetivo: la resolución de problemas.
 - d)** las teorías pueden ser cognoscitivamente importantes aunque no proporcionen soluciones a los problemas.
- 1.6.** De entre las siguientes opciones, elija un antónimo para el adjetivo *anodina* en el texto.
- a)** Banal.
 - b)** Fútil.
 - c)** Sustancial.
 - d)** Vacua.

Espai per al corrector/a		
Part 1. Bloc 1	1.1	
	1.2	
	1.3	
	1.4	
	1.5	
	1.6	
	Total (no pot ser inferior a 0)	

Bloc 2. Responen a les tres qüestions següents. Cada resposta ha d'ocupar entre una i cinc línies.
[3 punts: 1 punt per qüestió. Es descomptaran 0,1 punts per cada falta d'ortografia, de lèxic, de morfologia o de sintaxi.]

Bloque 2. Responda a las tres cuestiones siguientes. Cada respuesta debe ocupar entre una y cinco líneas.

[3 puntos: 1 punto por cuestión. Se descontarán 0,1 puntos por cada falta de ortografía, de léxico, de morfología o de sintaxis.]

2.1. Proposeu un títol que s'adeqüi al contingut del text que acabeu de llegir.

2.1. Proponga un título que se adecúe al contenido del texto que acaba de leer.

2.2. Resumiu el primer paràgraf del text (és a dir, des de «La ciència és, en essència, una activitat de resolució de problemes» fins a «més esperances que cap altre marc alternatiu»).

2.2. Resuma el primer párrafo del texto (es decir, desde «La ciencia es, en esencia, una actividad de resolución de problemas» hasta «mayores esperanzas que ningún otro marco alternativo»).

2.3. Expliqueu, relacionant-la amb l'argumentació del text, la tesi 2, que apareix al final del tercer paràgraf.

2.3. Explique, relacionándola con la argumentación del texto, la tesis 2, que aparece al final del tercer párrafo.

Espai per al corrector/a		
Part 1. Bloc 2	2.1	
	2.2	
	2.3	
	Suma de notes parcials	
	Descompte per faltes	
	Total (no pot ser inferior a 0)	

PART 2

[4 punts. Es descomptaran 0,1 punts per cada falta d'ortografia, de lèxic, de morfologia o de sintaxi, i 0,5 punts si el text té menys de 150 paraules o més de 200.]

Trieu UNA d'aquestes dues opcions. Es valorarà l'adequació del text al que demana l'enunciat, la coherència en el desenvolupament de les idees i la riquesa d'estil.

Opció A. Contribueix la ciència al benestar de la societat? Aporta la ciència més beneficis que perjudicis? Escriviu un text, d'entre cent cinquanta i dues-centes paraules, en què respongueu a aquestes preguntes. El vostre text ha d'incloure com a mínim dos arguments.

Opció B. Quina importància tenen els avenços científics per a la societat? Està prou valorat el coneixement científic al nostre país? Escriviu un text, d'entre cent cinquanta i dues-centes paraules, en què respongueu a aquestes preguntes. El vostre text ha d'incloure com a mínim dos arguments.

PARTE 2

[4 puntos. Se descontarán 0,1 puntos por cada falta de ortografía, de léxico, de morfología o de sintaxis, y 0,5 puntos si el texto tiene menos de 150 palabras o más de 200.]

Elija UNA de estas dos opciones. Se valorará la adecuación del texto a lo que pide el enunciado, la coherencia en el desarrollo de las ideas y la riqueza de estilo.

Opción A. ¿Contribuye la ciencia al bienestar de la sociedad? ¿Aporta la ciencia más beneficios que perjuicios? Escriba un texto, de entre ciento cincuenta y doscientas palabras, en el que responda a estas preguntas. Su texto debe incluir como mínimo dos argumentos.

Opción B. ¿Qué importancia tienen los avances científicos para la sociedad? ¿Está suficientemente valorado el conocimiento científico en nuestro país? Escriba un texto, de entre ciento cincuenta y doscientas palabras, en el que responda a estas preguntas. Su texto debe incluir como mínimo dos argumentos.

Espai per al corrector/a		
Part 2	Adequació (màxim, 1 punt)	
	Coherència (màxim, 1,5 punts)	
	Estil (màxim, 1,5 punts)	
	Suma de notes parcials	
	Descompte per faltes	
	Descompte per extensió insuficient o excessiva	
	Total (no pot ser inferior a 0)	

TR	Observacions:
Qualificació:	Etiqueta del revisor/a

Etiqueta de l'alumne/a



Institut
d'Estudis
Catalans